

Fra: Anette Skov

Sendt: 24. maj 2013 02:13

Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse

Cc:

Emne: Høringssvar/ bemærkninger til lovudkast af 3. maj 2013

Til Ministeriet for sundhed og forebyggelse
Center for primær sundhed og forebyggelse

Høringssvar/ bemærkninger til lovudkast af 3. maj 2013 om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet

Kære Sundhedsminister Astrid Krag

Vi er et større lægehus på Vesterbro i København – Vesterbro Lægehus. Vi er et moderne, velfungerende, tidssvarende lægehus, der i flere år har kunnet alt det du mener vi som praktiserende læger skal kunne i fremtiden. Vi er ofte blevet betegnet som "prototypen på et moderne lægehus" også af tidligere borgmester for Sundheds- og Omsorgsforvaltningen i København Ole Lønborg samt af en regionspolitiker fra venstre der for nylig har været på besøg.

Begge har glædet sig over vores dynamik, arbejdsglæde og ansvarlighed i huset, der helt naturligt fordrer til højt fagligt niveau og service. Vi er af en konsulent fra regionen blevet kaldt "klassens duks" – vi gør alt det der forventes at vi gør. Med glæde.

Som vi plejer at forklare til interesserede er huset "vores baby" – vi har skabt det, vi passer det, vi værner om det, vi bekymrer os om det, vi er stolte af det. Vi viser det gerne frem – så kom endelig også du, hvis du har lyst, men skynd dig – for vi er ved at gå i opløsning. Vi er triste, vrede, sårede, skuffede og meget, meget bekymrede - for vores patienter og for vores fag.

Vi er en sammensætning af en næsten færdig praktiserende læge, der ønsker at indgå en "senior ordning" med vores ældste kompagnon. På den måde får vi en ny skøn kollega og fastholder vores ældre fantastiske kollega nogle år mere end han oprindeligt havde regnet med. Derudover er vi 3 læger midt/ slut 40'erne som havde regnet med at fortsætte i lægehuset mange år endnu.

Men – det hele er ved at smuldre med dit udkast til lovforslag.

1. Vores kommende kollega tør (forståeligt) ikke købe sig ind mere og har indtil videre meldt pas. Dette matcher det rystende men forventede resultat af afstemning i FYAM der netop har været afholdt hvor der er sket i drastisk fald i yngre almen medicinere der ønsker at nedsætte sig som praktiserende læge.
2. Vores ældste kollega overvejer seriøst at stoppe FØR forventet tid. Efter mange slidsomme men gode år - er nok, nok. Han orker ikke mere - at blive trukket rundt i manegen.
3. Så er vi 3 faste – halvunge – eller halvgamle - om du vil, læger tilbage. Vi vil være dårligt stillede med manglende kompagnon(læs meget, meget travlt). Så vi er også allerede trætte – før tid - og vi tænker seriøst i alternativer. Her tænker vi ikke på ansat læge i regions ejt eller lignende lægehus. Vi tænker heller ikke på ansat almen mediciner på et dansk hospital. Vi overvejer brancheskift – det er måske nu vi skal springe ud i noget helt andet? Vi er omstillelige, vi kan læse, lede, administrere, organisere, multitaske, yde god service, kommunikere, registre – og arbejde hurtigt.

Men hvor er det dog trist at et så ellers velfungerende system – med meget få brodne kar (som vi i øvrigt alle gerne vil være med til at hjælpe til en mere tidssvarende model) – nu med dette udkast

til lovforslag - er ved at blive splittet i atomer. Vi er klar til at afgive vores ydernummer - og tro os. Praktiserende læger er også handlekraftige – så det er ikke som nogle antyder spil for galleriet. Vi mener det. Vi vil IKKE arbejde under de vilkår der kan blive virkelighed med dit udkast til lovforslaget.

Hvorfor skal vi "skoles" på denne måde? Hvorfor håndterer I det på denne diktatoriske måde? Hvorfor sætter I os i gabestok og skammekrog? Hvorfor viser I os så meget mistillid?

Har ministeren gjort sig klart hvor meget der rent faktisk er på spil?

Hvordan har ministeren tænkt sig at løse den mangel der vil opstå på praktiserende læger på grund af rekrutteringsproblemer - både til hoveduddannelsen og etableringen som praktiserende læge?

Hvordan har ministeren tænkt sig at erstatte de mange, mange ældre kolleger der har yretat de stopper nu?

Hvordan har ministeren tænkt sig at løse den mangle der vil blive på højt specialiserede, fagligt dygtige, empatiske, arbejdsomme, entusiastiske praktiserende læger?

Vi har et helt specifikt spørgsmål Vedr. Lov om ændringsforlag til sundhedsloven Kapitel 15, § 60, stk. 3:

Ministeren for sundhed og forebyggelse fastsætter nærmere regler om gruppe-1 sikrede personers ret til vederlagsfri behandling hos alment praktiserende læge, herunder i tilfælde af akut opstået sygdom, om sygebesøg m.v.

Er det rigtigt forstået, at Ministeren får ret til at diktere, at behov for sygebesøg, akutte konsultationer m.v. kan påvirkes af andre forhold end den lægefaglige vurdering? Kan det tænkes at patienten, pårørende eller plejepersonale kan kræve at lægen tilser patienten - enten i konsultationen eller i hjemmet - på trods, at lægens faglige vurdering tilsiger anderledes? At andet end faglig vurdering kan afgøre, om der er behov for konsultation/sygebesøg er svært bekymrende.

Vi bekymrer os også om ministerens potentielle magt ved lovforslaget til at bestemme over praksis - åbningstider, øgede arbejdsopgaver til samme aflønning, fokusområder der ikke nødvendigvis tilgodeser den rationelle prioritering som kun den praktiserende læge er i stand til at foretage.

Vil ministeren be- eller afkræfte om det bliver virkeligheden med udkastet?

Vi bekymrer os udtalt om vores manglende placering i samarbejdsudvalget.

Hvordan kan ministeren forestille sig at vi kan bevare arbejdsglæden, effektivitet og udtalt ansvarlighed når vi minimeres til marionette figurer?

Vil ministeren be- eller afkræfte af vi med lovforslaget kan styres ud i mindste detalje med drift herunder balndt andet placering, omgivelser, adgang, åbningstider, fagligt indhold, henvisninger, registreringer mm uden der lyttes til de der rent faktisk ved hvordan praksis skal drives – nemlig de praktiserende læger.

Det er os der har hænderne i mulden. Det er os der vander vores have . Hver dag.

Vi vil også gerne vide;

Er det ikke sådan at lovforslaget bemyndiger ministeren til udtage eller indsætte arbejdsområder for de praktiserende læger ?

Altså, at DJØF'ere eller andet administrativt/ministerielt personale kan udarbejde og implementere planer for lægernes faglige arbejde uden at lægerne har andet end høringsret ?

F.eks kunne ministeren med lovforslaget fjerne graviditets- og børneundersøgelserne fra de praktiserende læger og lægge dem over i sundhedscentre hos sygeplejersker som et diktat/bekendtgørelse ?

Endelig til sidst har vores - hvad vi stadig håber er vores nye kompagnon skrevet nedenstående til dig:

Mit navn er John Rosenberg Madsen jeg er færdig som speciallæge i almen medicin om 2 mdr. Jeg glædede mig til at skulle købe mig ind i et lækkert lægehus - et kompagniskab med 4 læger og en masse kolleger som uddannelseslæger, sygeplejersker, sekretærer og farmakonomer. Det er en betydelig økonomisk investering og det er som du kan forstå med en vis usikkerhed jeg ser på fremtiden!

I min dagligdag oplever jeg konstant ønske om høj faglighed, god service, ansvarlighed og engagement over for patienten, samarbejdspartnere og kollegaer!

Hvordan vil du med udgangspunkt i regeringens lovforslag sikre generationsskiftet, som er imperativt og særdeles bydende, når man ønsker at fratage os, i min optik hårdt arbejde almen medicinske læger, medindflydelse på de faglige og økonomiske rammer?

Fortæl mig hvorfor jeg skal satse og investere hus og hjem i en fremtid som praktiserende læge med den lovgivningsmæssige spændetrøje lovforslaget udstråler, som fjerner/afviser medbestemmelse på en lang række områder.

Hvorfor er sundhedsministeriets fortolkning af lovforslagets betydning/konsekvenser for fremtidens almen praksis så markant anderledes end den vurdering Advokaterne hos Kromand & Reumert har vurderet og rådgivet PLO omkring?

Vi er en hel generation af yngre almen medicinere som glæder os til at bruge vores lange uddannelse Giv mig medindflydelse på mit fagområde og stabilitet så får du en engageret familielæge som er villig til aktiv deltagelse i løsning af alle de problemer som fremtiden skjuler!

Til sidst en opfordring fra Vesterbro Lægehus til dig!

Undgå med lovforslagets nuværende udformning det forsøg på magtudøvelse som Regionerne og Regeringen har planlagt. Et forslag der for os at se er fuldkommen irrationelt og meningsløst.

Vi er omstillingsparate, engagerede ansvarlige, lydhøre og klar til samarbejde. Fagligheden er vores flagskib. Økonomien spiller for nuværende en mindre rolle, men vores yngre kolleger skal kunne betale banken tilbage og vi skal også kunne afholde øgede udgifter til personale, huslejestigninger, sygemelding af medarbejder, daglig drift og hvad der ellers kan komme af mer- og uforudsete udgifter.

Lad os sammen - også fremadrettet – vedvarende udvikle et sundhedsvæsen hvor primær sektoren er løsningen og ikke problemet på de store udfordringer fremtiden byder.

Vi er klar – men grip bolden nu inden vi mister mod, lyst og energi.

Lad os samarbejde – og drop lovforslaget!

Med venlig hilsen

John Rosenberg, Tina Lund, Jacob Helsted, Jesper Lillesø og Anette Skov
Vesterbro Lægehus
www.vesterbrolaegehus.dk
Amerikavej 15 c, 1
1756 København V